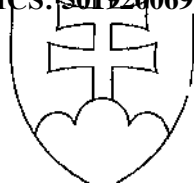


Sp. zn.: 31S/85/2019  
IČS: 5019200695



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLÍK

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členiek senátu: JUDr. Jany Vargovej a JUDr. Martiny Bmiakovej, v právnej veci žalobcu: **AUTOALLES, s. r. o.**, so sídlom Košická 34, 080 01 Prešov, IČO: 36 359 033, právne zastúpený: **AK NOVIKMEC s.r.o.**, so sídlom Rázusova 125, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 868 701, proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie** so sídlom v Bratislave, so sídlom Bajkalská 21/A, 827 99 Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: SK/0187/99/2018 zo dňa 22.08.2019**, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu **zamieta**.

Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### Odôvodnenie

1. Rozhodnutím Číslo: 1/0377/05/2017 zo dňa 21.02.2018 (ďalej ako rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa alebo prvostupňové rozhodnutie) Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, P. O. box 89, 011 79 Žilina (ďalej ako správny orgán prvého stupňa alebo prvostupňový správny orgán) rozhodol tak, že účastníkovi konania: **AUTOALLES, s. r. o.**, Košická 34, 080 01 Prešov, prevádzkareň: **AUTOALLES, Trusalová 1, Turany**, IČO: 36 359 033, uložil pokutu vo výške 20.000,- € podľa § 108e ods. 2 Zákona č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to ako účastníkovi konania - právnickej osobe, pre porušenie zákazu právnickej osoby: ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej

manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, keď kontrolami dňa 13.10.2017 a 26.10.2017 boli zistené nedostatky u motorových vozidiel:

1. VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,9 TDi, 74 kW, VIN:..., ktoré ako vyplýva z opisu konania žalobcu podľa bodu 1. výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa žalobca ako sprostredkovateľ predaja ponúkal v období od 02.10.2017 do 26.10.2017 a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje:

- k dátumu 23.08.2017 411 603 km
- k dátumu 28.08.2017 - 411 606 km
- k dátumu 06.09.2017 - 199 218 km
- k dátumu 25.09.2017 - 199 380 km
- k dátumu 13.10.2017- 199 521 km,

pričom údaj o prejdenej vzdialenosti uvedený v uzatvorenej Zmluve o sprostredkovaní č. 23855/P zo dňa 02.10.2017 a stav najjazdených kilometrov odфотографovaný pri kontrole dňa 13.10.2017 je nižší, ako v predchádzajúcom období, a to 199.521 a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na [www.autovia.sk](http://www.autovia.sk) zo dňa 04.10.2017.

2. VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77kW, VIN: ..., ktoré ako vyplýva z opisu konania žalobcu podľa bodu 2. výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa žalobca ako účastník konania - sprostredkovateľ predaja ponúkal v období od 02.09.2017 do 26.10.2017 a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje:

- K dátumu 10.12.2016- 184 337 km
- k dátumu 30.03.2017 - 169 260 km
- k dátumu 13.04.2017 - 169 295 km
- k dátumu 13.10.2017 - 169 391 km,

pričom údaj o prejdenej vzdialenosti uvedený v uzatvorenej Zmluve o sprostredkovaní č. 23784/P zo dňa 02.09.2017 a stav najjazdených kilometrov odфотографovaný pri kontrole dňa 13.10.2017 je nižší ako v predchádzajúcom období, a to 169.391 km a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na [www.autoalles.sk](http://www.autoalles.sk) zo dňa 09.10.2017.

3. ŠKODA SUPERB Combi 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ..., ktoré podľa opisu konania žalobcu uvedeného v bode 3. výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa žalobca ako účastník konania - sprostredkovateľ predaja ponúkal v období od 25.09.2017 do 26.10.2017 a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje:

- k dátumu 28.12.2016 - 200 740 km
- k dátumu 30.01.2017 - 167 243 km
- k dátumu 14.02.2017 - 167 297 km
- k dátumu 13.10.2017 - 167 332 km,

pričom údaj o prejdenej vzdialenosti uvedený v uzatvorenej Zmluve o sprostredkovaní č. 23831/P zo dňa 25.09.2017, a to 167.331 km (ktorý je totožný s údajom uvedeným v rámci inzercie na [www.autoalles.sk](http://www.autoalles.sk) zo dňa 09.10.2017) a stav najjazdených kilometrov odфотографovaný pri kontrole dňa 13.10.2017, a to 167.332 km je nižší ako v predchádzajúcom období.

4. VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ..., ktoré podľa opisu konania žalobcu uvedeného v bode 4. výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa žalobca ako účastník konania - sprostredkovateľ predaja ponúkal v období od 26.05.2017 do 27.06.2017 a u ktorého došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, nakoľko podľa predložených dokladov boli na počítadle prejdenej vzdialenosti nasledovné údaje:

- k dátumu 31.01.2017 150913
- k dátumu 13.04.2017 - 135 285

- k dátumu 27.04.2017 - 135 338
- k dátumu 26.05.2017 - 135 355,

pričom údaj o prejdenej vzdialenosti uvedený v uzatvorenej Zmluve o sprostredkovaní č. 23562/P zo dňa 26.05.2017 je nižší ako v predchádzajúcom období, a to 135 355 km a zároveň je totožný údaj uvedený aj v rámci inzercie na [www.autoalles.sk](http://www.autoalles.sk) zo dňa 09.10.2017. Účastník konania ako právnická osoba tak porušil zákaz ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti, čím došlo k porušeniu § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel na pozemných komunikáciách a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Správny orgán prvého stupňa podľa odôvodnenia rozhodnutia nespochybňuje skutočnosť, že účastník konania nemá vedomosť o tom, že by na predmetných motorových vozidlách boli pozmeňované údaje o prejdenej vzdialenosti alebo si pred uzatvorením obchodu nepreveril údaje, ktoré mu deklarovali záujemcovia pred uzatvorením obchodu, a to z dostupných databáz, avšak pre vyvodenie zodpovednosti účastníka konania je podstatné, že na predmetných vozidlách, ktoré boli ponúkané zo strany účastníka konania, došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti. Na všetkých predmetných motorových vozidlách sú údaje z kontroly originality, stavu technickej kontroly a emisnej kontroly vykonanej na Slovensku, údaje o prejdenej vzdialenosti uvedené v Zmluvách o sprostredkovaní a stavy najazdených kilometrov odfotografované pri kontrole dňa 13.10.2017 nižšie ako údaje o prejdenej vzdialenosti uvedené v databáze registra prevádzkových záznamov vozidla (prevádzkované spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o.) zaznamenané v Holandsku. V prípade správneho deliktu, ako tomu bolo v prejednávanej veci, účastník konania zodpovedá za plnenie povinností a zákazov stanovených príslušnou právnou úpravou objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, či nedbanlivosť, vedomosť či nevedomosť) alebo iné okolnosti, za ktorých došlo k ich porušeniu (napr. bez ohľadu na to, či účastník konania má alebo nemá možnosť odkontrolovať históriu predmetných motorových vozidiel v rámci iných databáz ako tých, ktoré sú dostupné alebo bez ohľadu na to, či má účastník konania možnosť získať doklady, ktoré získa v rámci svojej kontrolnej činnosti Slovenská obchodná inšpekcia). Účastník konania vystupuje v daných prípadoch ako právnická osoba, ktorá ponúka na trhu Slovenskej republiky predmetné cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti.

Pokiaľ ide o tvrdenia účastníka konania, ktoré sa týkajú databázy registra prevádzkových záznamov vozidla, ktorú prevádzkuje spoločnosť IRISH IDENT s.r.o. (strana -19- tretí odsek odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa - správne malo byť IRIS IDENT s.r.o. - poznámka správneho súdu), správny orgán prvého stupňa poukázal na to, že v zmysle úpravy podľa § 32 ods. 1 písm. j) Zákona č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov poverená technická služba kontroly originality vozidiel je povinná spracovať údaje o prevádzkových záznamoch vozidiel vrátane údajov z počítadiel celkovej prejdenej vzdialenosti v registri prevádzkových záznamov vozidiel s celoštátnou pôsobnosťou pre kontrolu vozidiel a pre medzinárodný informačný systém vozidiel a tieto poskytovať oprávneným osobám v rozsahu a spôsobom ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý je vydaný na vykonanie označeného zákona. Poverená technická služba kontroly originality môže uverejňovať na svojom webovom sídle alebo poskytovať tretím osobám v elektronickej forme so súhlasom ministerstva údaje o prevádzkových záznamoch vozidiel v zmysle ust. § 108d ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z., iné osoby ako uvedené v ods. 2, ktoré zistia neoprávnenú manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla, sú povinné bezodkladne oznámiť Slovenskej obchodnej inšpekcii všetky im známe identifikačné údaje o prevádzkovateľovi vozidla a o vozidle, najmä značku, obchodný názov, typ, identifikačné číslo vozidla, VIN a evidenčné číslo vozidla ako aj ostatné zistené informácie o neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti a špecifikáciu zistených nedostatkov. Tieto

povinnosti vyplývajúce z vyššie citovaných ustanovení si spoločnosť IRIS IDENT s.r.o. ako poverená technická služba kontroly originality vozidiel plní prostredníctvom registra prevádzkových záznamov vozidla, V registri prevádzkových záznamov vozidla, ktorý prevádzkuje spoločnosť IRIS IDENT s.r.o., sa zaznamenávajú údaje, ktoré poskytujú:

a) poverené technické služby na území SR (stanica technickej kontroly, pracovisko emisnej kontroly a pracovisko kontroly originality),

b) informácie cez systém EUCARIS o stave km, ktoré boli zaznamenané technickými službami a servismi v Holandsku v zmysle Zmluvy o európskom informačnom systéme vozidiel a vodičských preukazov (EUCARIS). Podľa databázy registra prevádzkových záznamov vozidla, ktorý prevádzkuje spoločnosť IRIS IDENT s.r.o. účastník konania ponúkal predmetné cestné motorové vozidlá, u ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti, nakoľko údaje z kontroly originality, stavu technickej kontroly a emisnej kontroly vykonanej na Slovensku boli nižšie ako údaje o prejdenej vzdialenosti uvedené v databáze registra prevádzkových záznamov vozidla zaznamenaných v Holandsku. Skutkový stav zistený v čase kontrol, po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. V zmysle ust. § 108e ods. 2 Zákona č. 725/2004 Z. z. vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie tomu, kto poruší niektorý zákaz ustanovený v § 23b Zákona č. 725/2004 Z. z. Pre samotné konštatovanie o porušení zákazu ustanoveného zákonom je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontrol. Konaním žalobcu neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo ku porušeniu úpravy podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., pričom zodpovednosť žalobcu bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že spotrebiteľia boli pri ponuke motorových vozidiel, u ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlami prejdenej vzdialenosti, uvedení do omylu uvedením nižšieho počtu najjazdených kilometrov. Správny orgán prvého stupňa zbral v tejto časti do úvahy skutočnosť, že počet najjazdených kilometrov je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu okúpu motorového vozidla a jeho rozhodnutia determinujúceho uskutočnenie obchodnej transakcie. Popísaným konaním predávajúci v konečnom dôsledku mohol profitovať z vyššej ceny motorových vozidiel, nakoľko v dôsledku zníženého počtu najjazdených kilometrov mohol ponúkať predmetné vozidlá za vyššie ceny. Zodpovednosť žalobcu je objektívna, to znamená bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie. Sankcia, uloženie ktorej prichádza do úvahy, je možná v rozpätí od 3.000,- € do 50.000,- € a konkrétne uložená sankcia vo výške 20.000,- € je určená tak, aby plnila úlohu výchovnú aj represívnu, postihovala protiprávne konanie a aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Plní zároveň aj úlohu preventívnu vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností a zákazov (generálna prevencia) a tak má silu odradiť od protiprávneho postupu.

2. Na základe včas podaného odvolania žalobcu žalovaný rozhodol rozhodnutím Číslo: SK/0187/99/2018 zo dňa 22.08.2019 (ďalej ako napadnuté rozhodnutie alebo rozhodnutie správneho orgánu druhého stupňa alebo odvolacie rozhodnutie) tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj č. 1/0377/05/2017 zo dňa 21.02.2018 potvrdil. Žalovaný sa s námietkami žalobcu podľa jeho odvolania vysporiadal nasledovne:

Pokiaľ žalobca namietal, že neboli predložené hodnoverné a zákonné dôkazy, označil žalovaný zoznam dôkazov, tak ako sú identifikované pod písmenom a) až f) na strane 9 a 10 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ ide o výpisy z registra prevádzkových záznamov, žalovaný uviedol, že tieto boli žalobcovi ako účastníkovi konania zaslané listom zo 17.01.2019 s tým, že sa účastník konania mohol k týmto dokumentom vyjadriť v lehote 5 dní, čo aj využil. Pokiaľ ide o jeho námietku v tomto vyjadrení, podľa ktorej výpis z registra prevádzkových

záznamov k predmetným motorovým vozidlám nebolo možné získať žiadnemu účastníkovi konania v čase, kedy malo dôjsť ku porušeniu zákazu podľa § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z., žalovaný skonštatoval, že uvedená námietka neznamena nezákonnosť získaného dôkazu, či jeho nepoužiteľnosť v správnom konaní a v tejto časti poukázal na úpravu vyplývajúcu z § 32 ods. 1, 2, 3, § 33 ods. 2, všetko Správneho poriadku. Zdôraznil, že podľa citovanej právnej úpravy výpisy z prevádzkových záznamov k predmetným vozidlám je potrebné považovať za dôkazy v súlade správnymi predpismi, ktorými je možné zistiť a objasniť skutočný stav veci. Žalovaný považuje všetky dôkazy v rámci písmena a) až f) za hodnoverné a zákonné, pretože na ich získanie bol správny orgán oprávnený. Účastník konania neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné tvrdiť opak. Na základe uvedených dôkazov možno podľa žalovaného jednoznačne potvrdiť, že na predmetných motorových vozidlách došlo k neoprávnenej manipulácii s najazdenými kilometrami.

Údaje z histórie vozidiel boli poskytnuté od importéra pre značku Volkswagen - Porsche Slovakia, s.r.o., Vajnorská 160, Bratislava a zástupcu výrobcu ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o., Sabinovská 6, Bratislava. V tejto časti žalovaný poukázal na úpravu podľa § 4 ods. 3 písm. b) Zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 5 ods. 7 písm. b) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu.

Správnemu orgánu prvého stupňa bola poskytnutá databáza z registra prevádzkových záznamov, prevádzkovaná spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o., ktorá je poverenou technickou službou kontroly originality a ktorá je prevádzkovateľom systému. Pokiaľ ide o námietku žalobcu, ktorý uvádza, že správny orgán nepravdivo tvrdí, že dokument 1/C mu bol poskytnutý spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o., pretože na tomto dokumente 1/C je logo IRIS SH, žalovaný konštatuje, že údaje správny orgán prvého stupňa získal od spoločnosti IRIS IDENT s.r.o. a tento dokument obsahuje znak irissh z dôvodu, že IRIS SH, s.r.o. bola spoločnosťou, ktorá zabezpečovala technickú stránku - zabezpečenie registra. Žalovaný zdôraznil, že dôkaz bol získaný od spoločnosti IRIS IDENT s.r.o. ako poverenou technickou službou kontroly originality vozidiel a nie od IRIS SH, s.r.o., ktorá len zabezpečovala technické zabezpečenie registra.

Žalovaný zdôraznil, že žalobca ako účastník konania neuviedol žiaden právne relevantný argument a ani ustanovenie zákona, ktoré by potvrdzovalo jeho tvrdenie, podľa ktorého existuje rozdiel medzi správnym orgánom a súkromnou spoločnosťou, pričom získané dôkazy označil za legislatívne neprípustné a nezákonné. V tejto časti poukázal na úpravu podľa § 108a ods. 2, ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. Rovnako v tejto časti na podporu svojej argumentácie citoval zo záverov rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 11 S/I 65/2017.

Odvolačný orgán uviedol, že v registri prevádzkových záznamov vozidla má SOI vytvorený špeciálny prístup práve na účely kontroly porušenia zákazu uvedeného v § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z.

Nie je podstatné, či účastník konania bol v postavení sprostredkovateľa predaja alebo či bol vlastníkom jednotlivých vozidiel, podstatné je, či došlo ku porušeniu zákazu uvedeného v § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. účastníkom konania. I v tejto časti žalovaný poukázal podporne na závery podľa rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 11 S/I 65/2017. Rovnako žalovaný poukázal na ustanovenie sprostredkovateľskej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom konania a ďalšími subjektmi v článku VII. Práva a povinnosti zmluvných strán, kde podľa bodu 2 zmluvné strany dojednali, že záujemca sa zaväzuje odovzdať vozidlo sprostredkovateľovi pri podpise tejto zmluvy a sprostredkovateľ sa zaväzuje vozidlo prevziať a počas trvania tejto zmluvy riadne opatrovať. Toto ustanovenie obsahuje každá zo štyroch sprostredkovateľských zmlúv. Predmetné vozidlá boli teda žalobcovi odovzdané, mal ich k dispozícii a bolo jeho povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou, preveriť si stav počítadla prejdenej vzdialenosti a najmä neponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Vlastníctvo cestného motorového vozidla alebo zmluva uzavretá s majiteľom predmetného vozidla teda nie

sú právne relevantné skutočnosti vo vzťahu k úprave § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z.

Podľa § 101a Zákona č. 725/2004 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva dohľad nad trhom a ukladá pokuty podľa § 108b a § 108c; inak pri výkone dohľadu postupuje primerane podľa osobitných predpisov. Slovenská obchodná inšpekcia teda nielen ukladá pokuty, ale aj vykonáva dohľad nad trhom. Dohľadom nad trhom sa na účely Zákona č. 725/2004 Z. z. podľa § 108d ods. 1 tohto právneho predpisu rozumie aj kontrola dodržiavania zákazov ustanovených v § 23b Zákona č. 725/2004 Z. z. SOI má vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie presne stanovenú právomoc na ukládanie pokút v prípade, že zistí porušenie zákazu podľa § 23b Zákona č. 725/2004 Z. z.

S poukazom na § 108e ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. žalovaný skonštatoval, že pokuta bola udelená v rámci zákonnej sadzby a podľa jeho názoru v prípade porušenia ust. § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. tak závažným spôsobom, ako to bolo v prípade účastníka konania, je udelená pokuta primeraná. Je potrebné, aby uložená pokuta bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu a zároveň, aby plnila výchovnú a aj represívnu úlohu, čo vo výške stanovenej prvostupňovým správny orgánom bude možné dosiahnuť. K porušeniu zákazu podľa § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. došlo až pri štyroch motorových vozidlách, pričom u vozidla VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,9 TDi, 74 kW, VIN: ... došlo k veľmi výraznej neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Rozdiel v danom prípade predstavuje až 212.388 km. Správny orgán prvého stupňa uložil pokutu vo výške postihu v rámci zákonom stanovenej sadzby a pokuta uložená vo výške 20.000,- € je represívna ako aj preventívna.

3. Žalobca podal podaním zo dňa 31.10.2019 včas všeobecnú správnu žalobu, ktorou navrhol, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného a vec žalovanému vrátil na ďalšie konanie. Na odôvodnenie podanej správnej žaloby vymedzil nasledovné žalobné body:

L V čase rozhodovania prvostupňového správneho orgánu bol platný a účinný Zákon č. 725/2004 Z. z. v znení zákona č. 412/2015 Z. z., ktorý bol účinný od 01.01.2016. Uvedená právna úprava nedefinovala žiaden postup predajcov ani štátom uznaný register, ktorý by bol pre subjekty záväzný pri preverovaní stavu kilometrov ponúkaných vozidiel a neexistoval ani register, ktorý by túto informáciu poskytoval. Žalobca sa preto mohol spoliehať len na v tej dobe platné registre na území SR, ktoré boli verejne dostupné, štandardne preveroval register záložných práv vedený Notárskou komorou, Centrálny register exekúcií Slovenskej exekútorskej komory ohľadom existencie blokácií a exekučných konaní a registre STK (technické a emisné kontroly a stav kilometrov, ktorý do daného registra má povinnosť zaznamenať stanica technickej kontroly) ako aj registre služieb ko.sk (kontrola originality pri dovoze vozidla zo zahraničia). Na tieto skutočnosti žalobca poukazoval už v námietke voči začatiu správneho konania z 23.12.2017.

II. Žalobca nikdy nebol vlastníkom vozidiel (VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,9 TDi, 74 kW, VIN: ..., VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77kW, VIN: ..., ŠKODA SUPERB Combi 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ..., VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ... - ďalej ako predmetné štyri vozidlá alebo predmetné vozidlá) a nevykonal žiadnu zmenu počítadla kilometrov. S vlastníkom vozidiel, resp. s vlastníkmi vozidiel mal uzatvorené zmluvy o sprostredkovaní. Predmetné vozidlá zo zahraničia zakúpili konkrétne fyzické a právnické osoby, ktoré musia po dovoze vozidla absolvovať kontrolu originality podľa § 83 Zákona č. 725/2004 Z. z. Jedná sa o prísny proces, pri ktorom vlastník vozidla nie je účastný (§ 83 ods. 7 Zákona č. 725/2004 Z. z.), v rámci ktorého procesu sa zisťuje, či boli nejaké údaje pozmenené a ak sa táto skutočnosť zistí, vykonávajúci technici kontroly majú povinnosť zaznamenať túto skutočnosť do registra podľa § 40 ods. 1 písm. m Zákona č. 725/2004 Z. z. Z toho vyplýva, že by bolo viditeľné práve v registri [www.stkonline.sk](http://www.stkonline.sk) (resp. [testek.sk](http://testek.sk)), že k pozmeneniu došlo na základe protokolu o výsledku. Uvedené údaje boli žalobcom zistené aj z registrov [www.ko.sk](http://www.ko.sk)

a <https://www.seka.sl/overenie-vozidla>. Do týchto sú zaznamenávané údaje zistené na území SR, oproti čomu správny orgán prvého stupňa získal údaje, ktoré pri rozhodovaní použil zo zahraničia. Žalobca teda spotrebnou odbornou starostlivosťou vykonal kontrolu údajov z dostupných registrov, pričom stav kilometrov vo všetkých registroch súhlasil a tento bol deklarovaný i v zmluve o sprostredkovaní. Niektoré záznamy ani neboli dostupné a žalobca na túto skutočnosť v odvolacom konaní poukázal, pričom správny orgán prvého stupňa a ani žalovaný toto do úvahy nebrali.

III. Žalobca nebol vlastníkom vozidiel, vlastnícky stav vozidiel zostal nezmenený a žalobca bol len sprostredkovateľom pre záujemcu o kúpu pre vlastníka, v ktorej časti žalobca poukázal na úpravu podľa § 774 Občianskeho zákonníka a § 642 Obchodného zákonníka. Žalobca odstúpil od sprostredkovateľských zmlúv ohľadom predmetných vozidiel, pretože vlastníci vozidla, resp. vlastníci týchto vozidiel mu uviedli nepravdivé údaje, z čoho vyplýva, že žalobca nemôže byť objektívne zodpovedný za porušenie povinnosti zákazu zásahu do odometra, pretože porušovateľ tejto povinnosti je známy a je ním práve vlastníci vozidla.

IV. Nie je na mieste trestať žalobcu na objektívnom princípe podľa § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z., ktoré ustanovenie bolo správnymi orgánmi zneužitý, pretože správne orgány poznali porušovateľa uvedeného zákazu, ktorým boli práve osoby vlastniace predmetné vozidlá. Na základe toho správne orgány presne vedeli vyvodit' subjektívnu zodpovednosť za porušenie zákazu podľa § 23b ods. 1 písm. a) Zákona č. 725/2004 Z. z. s poukazom na sankciu podľa § 108e uvedeného právneho predpisu. Žalobca uviedol, že subjektívna zodpovednosť má pred objektívnou zodpovednosťou prednosť, čo vyplýva jednak zo zásad správneho trestania, ale aj zo systematického výkladu úpravy podľa § 23b ods. 1, ktorý upravuje subjektívnu zodpovednosť a § 23b ods. 3, ktoré upravuje objektívnu zodpovednosť, všetko podľa Zákona č. 725/2004 Z. z.

V. Možnosti žalobcu v smere preukázania ním uvádzaných tvrdení sú obmedzené oproti možnostiam správnych orgánov. Správny orgán prvého stupňa i žalovaný vo svojich rozhodnutiach uviedli, že údaje, ktoré pri svojom rozhodnutí použili, zistili z úradnej moci v procese dokazovania od tretích osôb (servisy, importéri priamo na mieste a pod.).

VI. Novela Zákona č. 725/2004 Z. z. vykonaná Zákonom č. 412/2015 Z. z. účinným od 01.01.2016 neustanovila pre predajcov cestných motorových vozidiel spôsob, ako zisťovať a preverovať stav kilometrov, v tomto predpise nie sú v čase posudzovaných deliktov ustanovené povinnosti predajcov. Až Zákon č. 106/2018 Z. z. od 20.05.2018 ustanovil register prevádzkových záznamových vozidiel (RPZV), a to po vzore belgického systému Car-Pass, a týmto predpisom bola zavedená povinnosť štátnych i súkromných subjektov z automobilového odvetvia zasielať informácie vrátane údajov z počítačiel prejdenej vzdialenosti (odometrov) práve do registra prevádzkových záznamov. Jedná sa o autobazáre, autoservisy, lízingové spoločnosti a poisťovne. Až v tomto momente bol teda vytvorený nástroj na vykonanie kontroly odometrov ako aj nástroj na legitímne a legálne postupy všetkých subjektov (§48 Zákona č. 106/2018 Z. z.).

VII. Pokiaľ ide o samotné fungovanie registra prevádzkových záznamov, žalobca kontaktoval oddelenie Prezídia Policajného zboru ohľadom prístupu do registra EUCARIS, aby pre svoje budúce obchody vedel overiť stav najazdených evidovaných kilometrov aj v zahraničí. Bolo mu oznámené, že pre komerčné subjekty nie je možné prístup zriadiť, v ktorej časti žalobca poukázal na e-mail zo dňa 29.03.2018. Prístup do tohto registra majú len orgány zodpovedné za evidovanie vozidiel zriadené Zákonom č. 8/2009 Z. z. a č. 725/2004 Z. z. Pre komerčné subjekty nie je možné zriadiť prístup. Sledovanie priebehu stavu km je zo strany iných štátov len v počítačovej fáze, na to rieši modul Milleage. U vozidiel evidovaných v SR je možné jednotlivito overovať na komerčných stránkach napr. <https://www.ovemiestk.sk/overenie~km>.

VIII. Žalobca poukázal na úpravu § 53 ods. 3 Zákona č. 106/2018 Z. z. a uviedol, že táto úprava vylučuje zodpovednosť žalobcu. V čase posudzovaných deliktov bola platná a účinná úprava podľa § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z., pričom až do mája 2018 pre žalobcu

neexistovali nástroje, aby mohol splniť predstavy kontrolných orgánov v akceptovateľnej podobe pre tieto orgány, pokiaľ ide o mieru preverenia stavu kilometrov. V tejto časti žalobca poukázal na to, že v rozpore s tým, čo uvádza SOI, je stanovisko správcu EUCARIS, ktorý výslovne uviedol, že prístup do systému nemajú komerčné subjekty, ale len štátny orgán na úseku evidencie vozidiel a orgán kontroly povinností podľa Zákona č. 725/2004 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný neposkytol žalobcovi právnu ochranu, hoci rozhodol už za novej právnej úpravy a neakceptoval zásadu vyplývajúcu z článku 50 ods. 6 Ústavy SR. Žalobca v nadväznosti na označený článok Ústavy a zásadu nullum crimen sine lege zdôraznil, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pričom neskorší zákona sa použije, ak je pre páchatel'a priaznivejší. V čase, keď mal správny orgán vyhodnotiť porušenie zákona, platil právny predpis, ktorý neustanovoval dispozíciu - nestanovoval, ako má žalobca vyhodnotiť a kde má zisťovať stav km na odometri.

IX. Pokiaľ správny orgán prvého stupňa vo svojom rozhodnutí uviedol, že mu bola poskytnutá informácia z registra prevádzkových záznamov IRIS IDENT s.r.o., z pripojených dokladov vyplýva, že informáciu podal IRIS SH, s.r.o., z čoho žalobca vyvodzuje, že dôkazy, ktoré použil správny orgán prvého stupňa, nie sú získané z legitímneho zdroja.

X. V bode 34. správnej žaloby poukázal žalobca na to, že na preukázanie tvrdení, že importéri ako obchodné spoločnosti nie sú oprávnené a ani povinné poskytnúť žalobcovi informácie o stave kilometrov na vozidlách, poslal žalobca dotknutým spoločnostiam listy ohľadom vozidiel, ktoré boli predmetom šetrenia zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktoré vyústilo do vydania rozhodnutia SOI Bratislava č. SK0645/99/2017 zo dňa 12.11.2018, ktoré je preskúmané Krajským súdom v Žiline na základe podanej správnej žaloby. Na uvedené listy dotknuté spoločnosti odpovedali tak, že uvedené údaje nie sú k dispozícii tretím osobám, pričom ich poskytujú orgánom činným v trestnom konaní, prípadne iným štátnym orgánom. V tejto časti poukázal žalobca na odpoveď subjektu Porsche a odpoveď spoločnosti ŠKODA AUTO (č.l. 62, 63).

4. Podaním zo dňa 26.11.2019 sa k žalobe vyjadril žalovaný. Skonštatoval, že pre správny orgán je rozhodujúce porušenie zákonných povinností, ktoré bolo spoľahlivo zistené vykonanými kontrolami inšpektormi žalovaného zo dňa 13.10.2017 a 26.10.2017. Zo zaznamenaného skutkového stavu vyplýva nedodržanie povinností, ktoré spočívalo v tom, že účastník konania ako právnická osoba nedodrжал zákaz ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti. Žalobca zodpovedá za porušenie zákonnej povinnosti na základe objektívnej zodpovednosti. Bolo jeho prvoradou povinnosťou postupovať s odbornou starostlivosťou a zabezpečiť, aby nedošlo k porušeniu zákazu uvedeného v § 23b Zákona č. 725/2004 Z. z. Žalovaný sa neuspokojil s dôkazmi zabezpečenými len prvostupňovým správnym orgánom a zabezpečil si výpisy z registra prevádzkových záznamov k jednotlivým motorovým vozidlám, tak ako sú identifikované vrátane zistených stavov ubehnutých kilometrov v bode 1. až 4. na strane 6 vyjadrenia sa žalovaného. Tieto výpisy z registra prevádzkových záznamov boli účastníkovi konania zaslané dňa 17.01.2019 s tým, že sa účastník konania mohol k týmto dokumentom vyjadriť v lehote 5 dní od doručenia. To účastník i využil.

Zmluvný vzťah medzi žalobcom a vlastníkom motorového vozidla žalovaný neposudzuje a tento ani nebol predmetom správneho konania. Z citovaného ust. § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z. jednoznačne plynie záver, podľa ktorého nie je podstatné, či bol žalobca v postavení sprostredkovateľa predaja alebo či bol vlastníkom jednotlivých vozidiel, ale podstatné je, že došlo k porušeniu zákazu uvedeného v § 23b ods. 3 Zákona č. 725/2004 Z. z.

V súlade s úpravou článku 2 ods. 2 Ústavy SR sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu ako aj spôsobom, ktorý ustanoví zákon, v danom prípade bol týmto právnym predpisom Zákon č. 725/2004 Z. z. V súlade s týmto ustanovením



má žalovaný (správny orgán) zákonnú povinnosť uložiť pokutu v prípade, ak došlo k porušeniu niektorého zo zákazov ustanovených v § 23b Zákona č. 725/2004 Z. z. a je nepochybne preukázané, že k takémuto porušeniu konaním žalobcu došlo. S poukazom na úpravu podľa § 153 ods. 6 Zákona č. 106/2018 Z. z. žalovaný vo svojom vyjadrení skonštatoval, že pre preukázanie neoprávnenej manipulácie so zobrazovanou hodnotou odometra cestného motorového vozidla sú podľa nového zákona podstatné údaje evidované v registri prevádzkových záznamov vozidiel, avšak ako už bolo uvedené, táto námietka žalobcu nemá nijaký právny význam, keďže sa týka prístupu podľa nového Zákona č. 106/2018 Z. z., ktorý v čase protiprávneho konania žalobcu neplatil. S argumentáciou viažucou sa k článku 50 ods. 6 Ústavy SR žalovaný nesúhlasí a konštatuje, že tento článok veľmi zrozumiteľne vysvetľuje, na ktorý zákon je potrebné prihliadať a týmto je v danom prípade úprava vyplývajúca zo Zákona č. 725/2004 Z. z., keďže tento zákon bol účinný v čase protiprávneho konania žalobcu. Rovnako žalovaný nesúhlasí so záverom žalobcu, že zo Zákona č. 106/2018 Z. z. vyplýva, že by protiprávne konanie v oblasti neoprávnenej manipulácie s počítadlom prejdenej vzdialenosti bolo posudzované menej prísne ako v prípade skoršej právnej úpravy podľa Zákona č. 725/2004 Z. z. Z porovnania intervalu sankcií, v ktorých je možné uložiť pokutu dokonca vyplýva, že neskorší zákon umožňuje uložiť vyššiu pokutu, ako je možné prostredníctvom Zákona č. 725/2004 Z. z. Databáza prevádzkových záznamov vozidiel, ktorá bola pri rozhodnutí použitá, je dôkazom, ktorý bol získaný od spoločnosti IRIS IDENT s.r.o., ktorá je poverená technickou službou originality vozidiel a nie od IRIS SH, s.r.o., ktorá len zabezpečovala technické zabezpečenie registra.

5. Žalobca repliku k vyjadreniu žalovaného k žalobe nepodal.

6. Správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, ako aj postupu predchádzajúceho jeho vydaniu zohľadniac skutočnosť, že vo veci išlo o konanie o žalobe vo veci správneho trestania podľa § 194 a nasi. SSP (zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej SSP) a zohľadnil okrem žalobcom vymedzených žalobných bodov i úpravu § 195 písm. a) až e) SSP. Správny súd skonštatoval, že žaloba nie je dôvodná, v nadväznosti na čo podľa § 190 SSP rozhodol o zamietnutí žaloby. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania za splnenia podmienok podľa § 107 ods. 2 SSP a pri skonštatovaní absencie existencie dôvodu pre nariadenie pojednávania vo veci podľa § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP a rovnako za splnenia podmienok podľa § 137 ods. 4 SSP. Na termíne dňa 10.11.2020 správny súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci.

7. **Podľa §194 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej ako SSP:** *Správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.*

*Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.*

**Podľa §195 písm. a) až e) SSP:** *Správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak*

*a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,*

*b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty? alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie,*

*c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné*

použiť na správne trestanie,

d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania,

e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.

**Podľa § 23b ods. 1, písm. a, 3 zákona Č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase spáchania predmetných správnych deliktov - ďalej ako zákon č. 725/2004 Z. z.:** Je zakázané po a) neoprávnene manipulovať s počítadlom prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla,

Právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať na trhu alebo ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti.

**Podľa § 32 písm. j zákona č. 725/2004 Z. Z.:** Poverená technická služba kontroly originality vozidiel je povinná po j) spravovať údaje o prevádzkových záznamoch vozidiel vrátane údajov z počítadiel celkovej prejdenej vzdialenosti vozidiel v registri prevádzkových záznamov vozidiel s celoštátnou pôsobnosťou pre kontrolu vozidiel a pre medzinárodný informačný systém vozidiel<sup>23a</sup>) a tieto poskytovať oprávneným osobám v rozsahu a spôsobom ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na vykonanie tohto zákona; poverenci technická, služba kontroly originality môže uverejňovať na svojom webovom sídle alebo poskytovať tretím osobám v elektronickej forme so súhlasom ministerstva údaje o prevádzkových záznamoch vozidiel.

**Podľa § 108e ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. Z.:** Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď sa Slovenská obchodná inšpekcia dozvedela o porušení povinnosti, najneskôr však do piatich rokov odo dňa porušenia povinnosti.

**Podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. o premávke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej ako zákon č. 106/2018 Z. z.:** Právnickým osobám a fyzickým osobám - podnikateľom sa zakazuje uvádzať, sprístupňovať alebo ponúkať na trhu v Slovenskej republike cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii so zobrazovanou hodnotou odometra alebo k neoprávnenej manipulácii s odometrom cestného motorového vozidla alebo inak sprostredkovať ich predaj na trhu v Slovenskej republike; to neplatí, ak je informácia o neoprávnenej manipulácii so zobrazovanou hodnotou odometra alebo o neoprávnenej manipulácii s odometrom zverejnená pred uvedením, sprístupnením, ponukou alebo sprostredkovaním predaja a k vozidlu je pripojený výpis z registra prevádzkových záznamov vozidiel.

**Podľa §48 ods. 3 písm. g) až i), ods. 4, ods. 5 zákona c. 106/2018 Z, z:** Do registra podľa odseku 1 sú povinné bezodplatne zasielať informácie o cestných motorových vozidlách prihlásených do evidencie vozidiel v Slovenskej republike v rozsahu údajov ustanovených vykonávacím právnym predpisom podľa §136 ods. 3 písm. i), ak takýmito údajmi disponuje,

g) výrobcovia a zástupcovia výrobcu informácie o evidovaných opravách a údržbe cestných motorových vozidiel, a to nepretržite a priamo alebo nepretržite a automatizovane,

h) certifikované miesta opravy informácie o vykonaných opravách cestných motorových vozidiel, a to nepretržite a priamo alebo nepretržite a automatizovane,

i) fyzické osoby - podnikatelia a právnické osoby vykonávajúce diagnostiku, opravy

alebo údržbu cestných motorových vozidiel alebo vykonávajúce opravy karosérií, ktoré majú zriadenú prevádzkareň na túto činnosť, informácie o všetkých vykonaných opravách, údržbe alebo diagnostikovaní vozidiel, a to nepretržite a priamo alebo nepretržite a automatizovane.

Osoby podľa odseku 3 písm. g) až i) poskytujú alebo sprístupňujú bezodplatne aj staršie údaje dopĺňajúce históriu záznamov vozidla, ak takými údajmi disponujú.

Osoby podľa odseku 3 poskytujú informácie o prevádzkových záznamoch vozidiel aj bez predchádzajúceho súhlasu osoby, ktorej sa taká informácia týka. Poskytovanie informácií podľa odseku 1 osobami podľa odseku 3 nie je porušením povinnosti mlčanlivosti.

**Podľa § 32 ods. 1, ods. 2 vera prvá, druhá zákona č. 71/1961 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) - ďalej správny poriadok:** Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

**Podľa § 34 ods. ods. 1, ods. 5 správneho poriadku:** Na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

8. Z pripojeného administratívneho spisu vyplýva skutočnosť vyhotovenia inšpekčného záznamu Slovenskej obchodnej inšpekcie Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zo dňa 13.10.2017, z vykonanej kontroly inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie v prevádzkami AUTOALLES Trusalová 1, Turany, pri vymedzení identifikačných údajov obchodného mena AUTOALLES, s.r.o., sídlo Košická 34, 080 01 Prešov, IČO: 36 359 033. Podľa obsahu tohto inšpekčného záznamu je k vozidlu VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,9 TDi, 74 kW, VIN: ... uvedené, že kontrolovaná osoba predložila v čase kontroly Zmluvu o sprostredkovaní č. 23855/P zo dňa 02.10.2017 na označené motorové vozidlo, kde bola uvedená ako sprostredkovateľ spoločnosť AUTOALLES, s. r. o. a ako záujemca fyzická osoba. V zmluve bolo uvedené: počet km uvedených na tachometri 199 521, V čase kontroly sa uvedené motorové vozidlo nachádzalo v priamej ponuke spotrebiteľom, kde na odometri bol údaj o najjazdených kilometroch 199 521 (foto odometra príloha č. 1/A).

K vozidlu VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77kW, VIN: ... je v bode 2. inšpekčného záznamu uvedené, že kontrolovaná osoba v čase kontroly predložila Zmluvu o sprostredkovaní č. 23784/P zo dňa 02.09.2017 na označené motorové vozidlo, kde je ako sprostredkovateľ uvedená spoločnosť AUTOALLES, s. r. o. a ako záujemca podnikateľský subjekt BP AUTO s.r.o., Poničanova 183/4, Martin. V zmluve bolo uvedené počet km uvedených na tachometri 169 391. V čase kontroly sa uvedené motorové vozidlo nachádzalo v priamej ponuke spotrebiteľom, kde na odometri bol údaj o najjazdených kilometroch 169 391.

V bode 3. inšpekčného záznamu je k vozidlu VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: ... uvedené, že kontrolovaná osoba v čase kontroly nepredložila zmluvu o sprostredkovaní z dôvodu, že uvedená zmluva už bola zrušená a v čase kontroly ju nebolo možné z časového dôvodu predložiť. V čase kontroly sa uvedené vozidlo na prevádzke nenachádzalo (nebolo v ponuke).

Vo vzťahu k vozidlu ŠKODA SUPERB Combi 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ... v bode 4. inšpekčného záznamu je uvedené, že kontrolovaná osoba v čase kontroly predložila Zmluvu

o sprostredkovaní č. 23831/P zo dňa 25.09.2017 na označené motorové vozidlo, kde bola ako sprostredkovateľ uvedená spoločnosť AUTOALLES, s. r. o. a ako záujemca bol uvedený podnikateľský subjekt BP AUTO s.r.o., Poničanova 183/4, Martin. V zmluve bolo uvedené: počet km uvedených na tachometri 167 331. V čase kontroly sa uvedené motorové vozidlo nachádzalo v priamej ponuke spotrebiteľom, kde na odometri bol údaj o najazdených km 167 322 (foto odometra príloha č. 3/A). V závere označeného inšpekčného záznamu je uvedená výzva na predloženie dokladov, a to Zmluvy o sprostredkovaní na motorové vozidlo VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: ....

Súčasťou pripojeného administratívneho spisu je inšpekčný záznam zo dňa 26.10.2017 spísaný Slovenskou obchodnou inšpekciou, Inšpektorátom obchodnej inšpekcie v Žiline vykonanej inšpektormi v prevádzkarni AUTOALLES, Trusalová 1 - došetrenie inšpekčného záznamu z 13.10.2017 z kontroly vykonanej v tej istej prevádzkarni. U vozidla VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,9 TDi, 74 kW, VIN: ... je konštatované, že bola importérom pre zn. Volkswagen (Porche Slovakia, s.r.o. predložená databáza servisnej histórie autorizovaných servisov, ktorá obsahuje 16 záznamov údajov odo dňa 28.06.2004 pri 8 najazdených kilometroch do dňa 11.06.2008 pri 152 022 najazdených kilometroch. Ďalej bola správny orgán poskytnutá databáza z Registra prevádzkových záznamov vozidla prevádzkovaná spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o., (poverená technická služba kontroly originality vozidiel), pričom predmetná databáza (história kilometrov vozidla) obsahuje 34 údajov odo dňa 08.07.2004 pri jednom najazdenom kilometri do dňa 25.09.2017 pri 199 380 najazdených kilometroch. Z predmetnej databázy vyplýva, že dňa 28.08.2017 bol stav najazdených kilometrov 411 606 (údaj z Holandska), pričom dňa 06.09.2017 bol stav najazdených kilometrov 199 218 (údaj z kontroly originality, STK aEK vykonanej na Slovensku). Zároveň vo vzťahu k tomuto motorovému vozidlu je v inšpekčnom zázname uvedené, že bolo dňa 04.10.2017 inzerované na webovej stránke [www.autovia.sk](http://www.autovia.sk) s počtom najazdených kilometrov 199 521.

Vo vzťahu k motorovému vozidlu VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77kW, VIN: ... je konštatované, že bola importérom pre značku VOLKSWAGEN, teda Porsche Slovakia, spol. s r.o. predložená databáza servisnej histórie autorizovaných servisov, ktorá obsahuje 19 údajov odo dňa 23.04.2012 pri 15 najazdených kilometroch do 26.04.2016 pri 167 253 najazdených kilometroch. Ďalej bola správny orgán poskytnutá databáza z registra prevádzkových záznamov vozidla prevádzkovaná spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o. - história kilometrov vozidla, ktorá obsahuje 19 údajov odo dňa 11.05.2012 pri jednom najazdenom kilometri do 13.04.2017 pri 169 295 najazdených kilometroch. Z predmetnej databázy vyplýva, že dňa 10.12.2016 bol stav najazdených kilometrov 184 337 (údaj z Holandska), pričom dňa 30.03.2017 bol stav najazdených kilometrov 169 260 (údaj z kontroly originality, STK aEK vykonanej na Slovensku). K uvedenému vozidlu je v inšpekčnom zázname uvedené, že bolo dňa 09.10.2017 inzerované na webovej stránke kontrolovaného subjektu [www.autoalles.sk](http://www.autoalles.sk) s počtom najazdených kilometrov 169 391.

Vo vzťahu k vozidlu ŠKODA SUPERB Combi 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ... je v inšpekčnom zázname uvedené, že bola zástupcom výrobcu - spoločnosťou ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. predložená databáza servisnej histórie autorizovaných servisov, ktorá obsahuje 6 údajov odo dňa 03.12.2013 pri 71 518 najazdených kilometroch do dňa 22.10.2014 pri 118 182 najazdených kilometroch. Zároveň bola správny orgán poskytnutá databáza z Registra prevádzkových záznamov vozidla prevádzkovaná spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o. - história kilometrov vozidla, ktorá obsahuje 20 údajov odo dňa 07.05.2014 pri 88 656 najazdených kilometroch do dňa 14.02.2017 pri 167 297 najazdených kilometroch. Z tejto databázy vyplýva, že dňa 28.12.2016 bol stav najazdených kilometrov 200 740 (údaj z Holandska), pričom dňa 30.01.2017 bol stav najazdených kilometrov 167 247 (údaj z kontroly originality, STK aEK vykonanej na Slovensku). K uvedenému vozidlu je v inšpekčnom zázname konštatované, že bolo dňa 09.10.2017 inzerované na webovej stránke kontrolovaného subjektu [www.autoalles.sk](http://www.autoalles.sk) s počtom

najazdených kilometrov 167 331.

Vo vzťahu ku vozidlu VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: ... je v inšpekčnom zázname uvedená, že k tomuto vozidlu bola importérom značky VOLKSWAGEN - Porsche Slovakia spol. s r.o., Bratislava predložená databáza servisnej histórie autorizovaných servisov, ktorá obsahuje 12 údajov odo dňa 30.12.2011 pri 1 098 najazdených kilometroch do 30.11.2015 pri 119 019 najazdených kilometroch. Zároveň bola správny orgán k tomuto motorovému vozidlu poskytnutá databáza z Registra prevádzkových záznamov vozidla prevádzkovaná spoločnosťou IRIS IDENT s.r.o., história kilometrov vozidla, ktorá obsahuje 27 údajov odo dňa 12.12.2011 pri jednom najazdenom kilometri do dňa 27.04.2017 pri 135 338 najazdených kilometroch. Z predmetnej databázy vyplýva, že dňa 31.01.2017 bol stav najazdených kilometrov 150 913 (údaj z Holandska), pričom dňa 13.04.2017 bol stav najazdených kilometrov 135 285 (údaj z kontroly originality, STK a EK vykonanej na Slovensku). K tomuto motorovému vozidlu je zároveň uvedená, že bolo dňa 09.10.2017 inzerované na webovej stránke kontrolovaného subjektu [www.autoalles.sk](http://www.autoalles.sk) s počtom najazdených kilometrov 135 355.

Súčasťou pripojeného administratívneho spisu sú Zmluvy o sprostredkovaní č. 23855/P zo dňa 02.10.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly, č. 23855/P zo dňa 02.10.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly a históriou vozidla ako aj fotodokumentáciu zachytávajúcou stav odometra, č. 23784/P zo dňa 02.09.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly, č. 23784/P zo dňa 02.09.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly, fotodokumentáciu zachytávajúcou stav odometra a históriou vozidla ako aj výňatkom z inzercie, č. 23831/P zo dňa 25.09.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly, Č. 23831/P zo dňa 25.09.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly, fotodokumentáciu zachytávajúcou stav odometra, s históriou vozidla a výňatkom z inzercie, č. 23562/P zo dňa 26.05.2017 s pripojeným overením emisnej kontroly, výňatkom z inzercie, históriou kilometrov vozidla, históriou vozidla. Súčasťou pripojeného spisu je odpoveď Porsche Slovakia, spol. s r.o. na žiadosť o poskytnutie údajov vypracovanú Slovenskou obchodnou inšpekciou, Ústredným inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá odpoveď je zo dňa 09.10.2017 s pripojenou históriou vozidla a výňatkom z inzercie a tak isto sú súčasťou pripojeného administratívneho spisu výpisu z Registra prevádzkových záznamov zo dňa 17.01.2019, tak ako sú súčasťou na č. 1. 208 až 211 pripojeného administratívneho spisu, týkajúcu sa predmetných motorových vozidiel.

9. Konanie v tejto veci je konaním o správnej žalobe vo veci správneho trestania podľa § 194 a nasledujúce SSP. V rámci takéhoto typu konania preskúmal správny súd zákonnosť napadnutého rozhodnutia, rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa i postupy vedúce k ich vydaniu vychádzajúc zo žalobných bodov vymedzených žalobcom vo včas podanej správnej žalobe, za súčasného aplikovania úpravy § 195 písm. a) až e) SSP vymedzujúcej prípady, kedy správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby. K jednotlivým žalobným bodom pri zachovaní uvedeného prístupu pri prejednaní veci správny súd uvádza:

Verejnoprávna zákonná úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. v relevantnom vyššie citovanom znení žalobcovi ako subjektu, ktorý podniká ako podnikateľský subjekt - právnická osoba zakazovala v čase spáchania predmetných správnych deliktov ponúkať (rovnako i uvádzať a sprístupňovať) na trhu SR cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti (ďalej aj ako odometer). Činnosť žalobcu ako podnikateľa právnickej osoby v relevantných obdobiach (u vozidla VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,9TDi, 74 kW, VIN:... v období od 02.10.2017 do 26.10.2017, u vozidla VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi 77kW, VIN: ... v období od 02.09.2017 do 26.10.2017, u vozidla ŠKODA SUPERB Combi 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ... v období od 25.09.2017 do 26.10.2017 a u vozidla VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ... v období od 26.05.2017 do 27.06.2017), kedy tento inzeroval prostredníctvom

webových stránok konkrétne vymedzených vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa predmetné motorové vozidlá alebo mal predmetné vozidlá v priamej ponuke, bezpochyby naplnila znaky činnosti predpokladanej úpravou § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., teda činnosti ponúkania vozidiel, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti, na trhu SR. Zároveň správny súd zdôrazňuje, že žalobca ani v správnom konaní a ani pred správnym súdom nespochybňoval a nerozporoval skutkové okolnosti vymedzené správnym orgánom prvého stupňa vo výroku jeho rozhodnutia, a to konkrétne časové obdobia uvedenej činnosti žalobcu, ani označenie webových stránok, kde mal žalobca predmetné vozidlá inzerovať a ani konkrétne inzerované údaje a zistené údaje (ťažiskovo pokiaľ ide o inzerovaný údaj a zistený údaj prejdenej vzdialenosti v km u jednotlivých vozidiel). Podstatou námietok žalobcu boli tvrdenia o vykonaní všetkých krokov, ktoré bolo možné od neho požadovať, a to šetrením v dostupných registroch a databázach, vo vzťahu k údaju o počte kilometrov prejdenej vzdialenosti predmetných vozidiel a tvrdenie žalobcu o nemožnosti zistenia iného, než v inzercii deklarovaného stavu kilometrov prejdenej vzdialenosti predmetných vozidiel so zdôraznením, že relevantná právna úprava ani nevymedzovala ako konkrétne (akým postupom alebo spôsobom) by mal subjekt v statuse žalobcu, teda podnikateľ právnická osoba, zisťovať resp. preverovať stav počtu kilometrov prejdenej vzdialenosti - stav odometra u ním ponúkaných vozidiel. Zároveň žalobca zdôrazňoval výhodnejšie postavenie orgánov verejnej moci, a teda i žalovaného, v smere zisťovania tohto údaja oproti žalobcovi, v ktorej súvislosti žalobca poukazoval na potvrdenia importérov ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o, Porsche Slovakia s.r.o. (č.l. 62,63) a výňatok z elektronickej komunikácie odboru dokladov a evidencií Prezídia policajného zboru SR zo dňa 29.03.2018 (č.l. 60).

Správny súd konštatuje, že relevantná právna úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. zakotvuje objektívnu zodpovednosť subjektu podnikateľ a právnickej osoby, teda typ administratívnej zodpovednosti, pre vznik ktorej sa zavinenie nevyžaduje a ktorá nastupuje už samotným porušením zákonom stanovenej povinnosti, v danom prípade **porušením zákazu ponúkať na trhu Slovenskej republiky cestné motorové vozidlá, na ktorých došlo k neoprávnenej manipulácii s počítadlom prejdenej vzdialenosti**, a teda táto zodpovednosť vo vzťahu ku konkrétnemu subjektu, ktorý tento zákaz poruší vzniká už ponúkaním takéhoto motorového vozidla na trhu SR. Žalobca ako podnikateľ právnická osoba vykonáva a aj v čase, keď predmetné vozidlá ponúkal na trhu SR, vykonával svoju podnikateľskú činnosť podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda realizujúc podnikanie pri splnení jedného zo základných znakov výkonu podnikateľskej činnosti - výkonom podnikateľskej činnosti **na vlastnú zodpovednosť**. Z uvedeného pre žalobcu vyplýva i podnikateľské riziko, ktoré zahŕňa i jeho administratívnu zodpovednosť, nastupujúcu pri naplnení podmienok jej vzniku. V danom prípade je administratívna zodpovednosť žalobcu založená na objektívnom princípe vzhľadom na relevantnú právnu úpravu podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., a preto nie je možné ako dôvodnú hodnotiť námietku žalobcu č. I. Administratívnej zodpovednosti žalobcu nezbavuje a ani nemôže zbaviť sumár vykonaných úkonov identifikovaných žalobcom v správnej žalobe, vykonaných žalobcom za účelom preverenia stavu odometrov predmetných vozidiel, nakoľko v správnom konaní bolo preukázané, že stav odometrov predmetných motorových vozidiel v čase, kedy boli tieto ponúkané žalobcom na trhu SR nezodpovedal skutočnosti (konkrétne, že bol stav km nižší), teda že nimi bolo neoprávnene manipulované. Pri tomto konštatovaní správny súd ako zákonný hodnotí i záver správnych orgánov, ktoré neviedli dokazovanie v správnom konaní cestou výsluchu majiteľov vozidiel, nakoľko takéto dokazovanie by smerovalo k dokazovaniu okolností týkajúcich sa subjektívnej stránky - zavinenia, naplnenie ktorej subjektívnej stránky administratívna zodpovednosť subjektu, ktorý porušil zákaz podľa ustanovenia § 23b ods. 3 zákona Č. 725/2004 Z. z. nevyžaduje. Pokiaľ sa žalobca rozhodol za existujúcej právnej úpravy vyplývajúcej z § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. podnikateľ v uvedenom segmente podnikania, bol povinný za účelom vyhnutia sa samotnému vzniku svojej administratívnej zodpovednosti

zákonny zákaz podľa tejto právnej úpravy dodržať. Ak žalobca poukazoval na to, že mu iná ako inzerovaná (ponúkaná) alebo v zmluvách o sprostredkovaní uvedená hodnota odometrov predmetných vozidiel známa nebola a nezistil inú hodnotu ani pri vynaložení úsilia opísaného v správnej žalobe (získaná informácia podľa výňatku z elektronickej komunikácie s odborom dokladov a evidencií Prezídia PZ SR zo dňa 29.03.2018, odpoveď ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. a odpoveď Porsche Slovakia s.r.o. na žiadosť žalobcu) správny súd konštatuje, že táto argumentácia nie je spôsobilá zbaviť žalobcu jeho administratívnej zodpovednosti v prejednávanej veci primáme vzhľadom na povahu jeho zodpovednosti, ktorá je objektívnou zodpovednosťou ako je už vyššie konštatované, bez možnosti liberácie, a teda právna úprava tejto zodpovednosti vo vyššie citovanom, pre túto vec relevantnom znení, nepredpokladá zákonom vymedzený dôvod, pri preukázaní ktorého by sa žalobca svojej zodpovednosti zbavil.

Z obsahu inšpekčných záznamov, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vyplýva, že správny orgán prvého stupňa a aj žalovaný, ktorý sa neuspokojil len s rozsahom dokazovania vykonaného správnym orgánom prvého stupňa a sám si zabezpečil výpisy z registra prevádzkových záznamov k predmetným vozidlám (tieto zaslal žalobcovi a umožnil mu vyjadriť sa k nim, čo žalobca i využil), postupovali v súlade s úpravou podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie, nie je pritom viazaný len návrhmi účastníkov konania. Uvedená právna úprava Správneho poriadku je aplikovateľná podľa § 109 ods. 1 zákona č. 725/2004 Z. z. i na postup správneho orgánu prvého stupňa a žalovaného. Vo väzbe na uvedené závery nie ako dôvodná hodnotená námietka žalobcu č. V., pokiaľ žalobca v tejto poukazoval na skutočnosť, že správny orgán prvého stupňa zistil stav odometrov postupom realizovaných dopytov v rámci svojej úradnej činnosti, v procese dokazovania od tretích osôb a z registra prevádzkových záznamov.

K listinným dôkazom, ktoré sú súčasťou spisu správneho súdu - potvrdenia importérov ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o zo dňa 13.12.2018 a Porsche Slovakia s.r.o. zo dňa 11.12.2018 správny súd uvádza, že sa jedná o dôkazy týkajúce sa komunikácie žalobcu s dožiadanými subjektmi už za účinnosti novej právnej úpravy vyplývajúcej zo zákona č. 106/2018 Z. z. účinného od 20.05.2018. S poukazom na úpravu podľa § 48 ods. 4 zákona č. 106/2018 Z. z. je potrebné zdôrazniť, že informácie z Registra prevádzkových záznamov vozidiel podľa § 48 zákona č. 106/2018 Z. z. (ako registra **v uvedenej právnej podobe, s obsahom a podmienkami fungovania**, zriadeného práve až touto novou právnou úpravou, čo správny súd zdôrazňuje), poskytujú alebo sprístupňujú osoby podľa ods. 3 písm. g) až i) zákona č. 106/2018 Z. z. bezplatne, rovnako ako aj staršie údaje, dopĺňajúce históriu záznamov vozidla, ak takými údajmi disponujú. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že Register prevádzkových záznamov vozidiel **v uvedenej právnej podobe, s obsahom a podmienkami fungovania** ako vyplýva z § 48 zákona č. 106/2018 Z. z., bol zriadený až zákonom č. 106/2018 Z. z. a v čase, kedy mal žalobca predmetné vozidlá ponúkať na trhu SR, tento register ešte v uvedenej podobe, spojený so zákonnou povinnosťou pre jednotlivé technické služby, právnické osoby, fyzické osoby - podnikateľov a orgány zasielať informácie o cestných motorových vozidlách do tohto registra, čo správny súd zdôrazňuje, neexistoval. Reakcie dožiadaných subjektov boli iniciované žalobcom po nadobudnutí účinnosti zákona č. 106/2018 Z. z., a teda reakcie dožiadaných osôb (potvrdenia importérov ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o zo dňa 13.12.2018 a Porsche Slovakia s.r.o. zo dňa 11.12.2018) sa týkali nepochybne novej právnej úpravy podľa tohto právneho predpisu. V pomeroch prejednávanej veci však bolo potrebné aplikovať na právne posúdenie, vzhľadom na čas spáchania správnych deliktov žalobcom, právnou úpravu podľa zákona č. 725/2004 Z. z. a nie novú právnou úpravu vyplývajúcu z § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z., na základe čoho správny súd konštatuje nedôvodnosť argumentácie žalobcu podľa námietky č. X. Úprava § 48 ods. 3 písm. g) až i), ods. 4 zákona č. 106/2018 Z. z. od účinnosti tohto právneho predpisu označuje konkrétne subjekty, ktoré poskytujú alebo sprístupňujú bezplatne aj staršie

údaje dopĺňajúce históriu záznamov vozidla, **ak takými údajmi disponujú**, pričom i tieto subjekty v zmysle úpravy § 48 ods. 3 označeného právneho predpisu sú povinné bezplatne zasielať informácie o cestných motorových vozidlách prihlásených do evidencie v SR v rozsahu údajov ustanovených vykonávacím predpisom, **ak takými údajmi disponujú**, čo správny súd zdôrazňuje.

Osobitne pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu podľa námietky č. IX. správny súd uvádza, že žalovaný vo vyjadrení ku správnej žalobe dostatočne odôvodnil a vysvetlil (strana 10-11 podania žalovaného zo dňa 26.11.2019) i s poukazom na relevantnú úpravu podľa § 32 písm. j zákona č. 728/2004 Z. z., okolnosti komunikácie so subjektom IRIS IDENT, s.r.o. a zapojenie subjektu IRIS SH s.r.o. (ako subjektu realizujúceho výlučne technické zabezpečenie registra) v procese zisťovania skutočného stavu veci podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku a postup pri hodnotení získaných dôkazov, použitých ako podklad rozhodnutia podľa § 32 ods. 3, § 34 ods. 5 Správneho poriadku. V nadväznosti na to ako nedôvodnú hodnotí správny súd i námietku č. IX.

Z úpravy § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. vyplýva, že je irelevantné, kto manipuláciu s odometrom realizoval (či to bol vlastník motorového vozidla alebo tretia osoba - sprostredkovateľ a pod.), pretože subjektom zodpovednosti je podnikateľ právnická osoba, ktorá vozidlo na trhu SR ponúka a tou bol v predmetnej veci žalobca. Ako nedôvodnú preto hodnotí správny súd i námietku č. II a č. III. Zároveň k týmto námietkam a aj k námietke č.

IV. správny súd uvádza, že úprava § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. je úpravou konania jednak odlišného subjektu a jednak odlišného samotného konania, ako takého oproti úprave podľa § 23b ods. 1 tohto právneho predpisu, a teda z hľadiska úpravy vyplývajúcej z § 195 písm. c) SSP je postup správneho orgánu prvého stupňa aj žalovaného zákonný a neporušujúci zásadu *ne bis in idem*. V nadväznosti na to správny súd nesúhlasí so žalobcom, pokiaľ tento tvrdil prioritu úpravy podľa § 23b ods. 1 oproti úprave § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z., pretože ide o úpravu odlišných právnych skutočností jednak čo do vymedzenia subjektu a ťažiskovo i pokiaľ ide o samotné konanie. Obsah súkromnoprávnych vzťahov, do ktorých žalobca v súvislosti s ponúkaním predmetných vozidiel vstupoval, teda obsah konkrétne uzatvorených zmlúv o sprostredkovaní tak, ako sú súčasťou pripojeného administratívneho spisu a ani prípadné realizovanie a dôsledky realizácie súkromnoprávnych úkonov (napríklad žalobcom zdôrazňovaného odstúpenia od zmlúv o sprostredkovaní v súvislosti so zistením, že vlastníci predmetných motorových vozidiel mu uviedli stavy odometrov, ktoré nekorešpondovali realite), sú právne bezvýznamné.

Pokiaľ v obsahu námietok č. VI., VII. a VIII. žalobca zdôrazňoval, že od 20.05.2018 na základe úpravy zákona č. 106/2018 Z. z. bol podľa § 48 zriadený Register prevádzkových záznamov, ale ani do tohto registra nemal a nemá žalobca prístup, v ktorej súvislosti poukazoval na e-mail z 29.03.2018 a zároveň s poukazom na úpravu § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. ačl. 50 ods. 6 Ústavy SR tvrdil, že žalovaný mal pri svojom rozhodnutí aplikovať už úpravu podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z., ktorá je pre žalobcu priaznivejšia a zásadu *nullum crimen sine lege*, a teda prihliadať na neskoršiu zmenu zákona a jeho presné doplnenie v súlade s princípom „v prospech páchatel’a“, správny súd konštatuje nasledovné závery: Úprava podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. účinná podľa článku XIII. tohto právneho predpisu od 20.05.2018 vymedzuje totožné konanie totožného subjektu administratívnej zodpovednosti ako úprava podľa § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. Precizuje len samotné meracie zariadenie - jeho označenie a rozširuje zakázané konanie o realizáciu aj *iného sprostredkovania predaja* cestných motorových vozidiel na trhu SR. Zároveň úprava § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. zavádza oproti úprave § 23b ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. liberačný dôvod, podľa ktorého zákaz podľa § 53 ods. 3 veta po bodkočiarku zákona č. 106/2018 Z. z. *neplatí, ak je informácia o neoprávnenej manipulácii so zobrazovanou hodnotou odometra alebo o neoprávnenej manipulácii s odometrom zverejnená pred uvedením, sprístupnením, ponukou alebo*



*sprostredkovaním predaja a k vozidlu je pripojený výpis z Registra prevádzkových záznamov vozidiel. Ťažiskovo práve z dôvodu, že takto vymedzený liberačný dôvod je viazaný na nový inštitút - Register prevádzkových záznamov vozidiel podľa § 48 zákona č. 106/2018 Z. z., a teda register v uvedenej zákonom vymedzenej forme a zákonom vymedzených podmienkach fungovania* neexistujúci v čase, kedy došlo ku spáchaniu predmetných správnych deliktov žalobcom, neprichádza do úvahy vo vzťahu k žalobcovi naplnenie tohto liberačného dôvodu, a tým je vylúčený záver, podľa ktorého je úprava podľa § 53 ods. 3 zákona č. 106/2018 Z. z. pre žalobcu v pomeroch prejednávanej veci priaznivejšia a mala byť aplikovaná žalovaným na základe ústavného princípu podľa čl. 50 ods. 6 Ústavy SR. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného je v súlade i so žalobcom zdôrazňovanou zásadou ukladania sankcií v rámci správneho trestania nullum crimen sine lege nulla poena sine lege, ktorej právnym základom je predovšetkým Článok 49 Ústavy SR a Článok 39 Listiny základných práv a slobôd. Osobitne v tejto časti odôvodnenia správny súd v nadväznosti na dôvodovú správu k § 48 zákona č. 106/2018 Z. z. uvádza, že *Register prevádzkových záznamov upravený v § 48 zákona č. 106/2018 Z. z. je vnútroštátnym registrom fungujúcim až na základe uvedenej právnej úpravy a podľa pravidiel tejto právnej úpravy, a teda registrom odlišným od informačného systému o stave celkovej prejdenej vzdialenosti vozidiel (Mileage), podľa zmluvy o európskom informačnom systéme vozidiel a vodičských preukazov (EUCARIS), ktorej signatárom je i SR a tiež ide o odlišný inštitút od registra prevádzkových záznamov vozidiel (MileageSK), zriadeného zákonom, č. 412/2015 Z. z. od 01.05.2016, slúžiaceho na zber a kontrolu údajov na. národnej úrovni a. tiež na medzinárodnú výmenu informácií o histórii najazdených kilometrov prostredníctvom modulu Mileage systému EUCARIS.* V nadväznosti na uvedené konštatovania správneho súdu nie je dôvodná ani námietka č. VIII. a námietky č. VL a VII. nie sú správnym súdom hodnotené ako relevantné. Právne posúdenie veci správnymi orgánmi je zákonné, rovnako ako ich procesný postup vyúsťujúci do zákonných rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného.

Vo väzbe na úpravu podľa § 195 písm. b) SSP, s poukazom na úpravu podľa §108e ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. a v spojení so skutočnosťou, že sa správny orgán o porušení dozvedel, ako to vyplýva z inšpekčných záznamov a napadnutého rozhodnutia k 13.10.2017 a 26.10.2017, ďalej ku samotnému porušeniu došlo v období počínajúcim dňom 26.05.2017 (údaj sa týka vozidla VOLKSWAGEN PASSAT Variant 1,6 TDi, 77 kW, VIN: ...) a správny orgán prvého stupňa o uložení pokuty rozhodol dňa 21.02.2017, správny súd v tomto konaní skonštatoval zákonnosť napadnutého rozhodnutia i vo väzbe na úpravu § 195 písm. b) SSP, teda pokiaľ ide o zachovanie lehoty na vyvodenie predmetnej administratívnej zodpovednosti žalobcu. Sankcia uložená žalobcovi z hľadiska jej druhu a výšky nevybočila z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy, a teda napadnuté rozhodnutie je zákonné i vo svetle úpravy podľa § 195 písm. e) SSP, Uložená výška sankcie je náležitá a v súlade s úpravou podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku dostatočne a zrozumiteľne odôvodnená, a to už v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa, s ktorým sa žalovaný stotožnil a zároveň ho i rozvinul.

10. **Podľa §167 ods, 1 SSP:** *Správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.*

**Podľa § 168 SSP:** *Žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.*

11. Žaloba bola zamietnutá, a preto je účastníkom v tomto konaní úspešným žalovaný.

V nadväznosti na to žalobcovi správny súd na základe analogickej aplikácie úpravy § 167 SSP náhradu trov konania nepriznal, Vo vzťahu k žalovanému nebola preukázaná ako splnená podmienka výnimočnosti, v nadväznosti na čo správny súd podľa § 168 SSP náhradu trov konania nepriznal ani žalovanému.

12. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **je prípustná** kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) **v lehote 30 dní** od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní okasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Žiline, dňa 10.11.2020

**JUDr. Veronika Políčková**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Jana Vargová**  
členka senátu

**JUDr. Martina Brniaková**  
členka senátu